BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1651-8/22
Mostar, 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača "Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Tuzla broj 229435042 od 10.06.2022. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/11-A-006097-2022 od 03.06.2022. godine (lot 1) u postupku javne nabavke: Nabavka usluga osiguranja vozila lot 1 i Nabavka usluga osiguranja zaposlenih lot 2, ugovornog organa Grad Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) , na sjednici Vijeća I održanoj 22.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/11-A-006097-2022 od 03.06.2022. godine (lot 1), te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Nabavka usluga osiguranja vozila lot 1 i Nabavka usluga osiguranja zaposlenih lot 2, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1004-7-2-66-3-92/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 11.05.2022. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 1004-7-2-66-8-98/22 od 19.05.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/11-A-006097-2022 od 03.06.2022. godine na koju je ponuđač "Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Tuzla u dijelu koji se odnosi na lot 1. izjavio žalbu 10.06.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi predlaže da:

Ugovorni organ stavi van snage svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu koji se odnosi na LOT 1 - Nabavka usluga osiguranja vozila i donese novu odluku o izboru drugorangiranog ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Podružnica Tuzla za LOT 1, a u protivnom da se u roku od 5 dana od dana zaprimanja ova žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH,

- da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu koji se odnosi na LOT 1 - Nabavka usluga osiguranja vozila i postupak vrati u fazu kvalifikacije i ocjene ponuda i obaveže ugovorni organ da donese novu odluku o izboru drugorangiranog ponuđača za LOT 1,

- da se usvoji zahtjev Žalitelja za povrat eventualno uplaćanih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

I Ugovorni organ je dana 11.05.2022. godine objavio obavještenje o nabavci broj 1004-7-2-66-3-92/22 i Tendersku dokumentaciju broj 09/11-A-006097-2022 Nabavka usluga osiguranja vozila i zaposlenih: LOT 1 - Nabavka usluga osigurnja vozila, LOT 2 - Nabavka usluga osiguranja zaposlenih, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda. Dana 17.05.2022. i 19.05.2022. godine su izvršene izmjene i dopune tenderske dokumentacije. One su se odnosile na pripadajuće bonuse za određena vozila i pojašnjenja u vezi istih za LOT 1, te izmjena obrasca za cijenu ponude za LOT 2.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je predmetnu javnu nabavku za LOT 1. Nabavka usluga osigurnja vozila dodijelio ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo za ponuđenu cijenu u iznosu od 9.715,70 KM, a LOT 2. Nabavka usluga osiguranja zaposlenih dodijelio ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo za ponuđenu cijenu u iznosu od 7.852,80 KM.

Žalitelj Euroherc osiguranje d.d. Podružnica Tuzla je učestvovao u postupku koji se odnosio na LOT 1. Nabavka usluga osiguranja vozila sa ponudom broj 229434553 od 24.05.2022. Kriterij za dodjelu ugovora je bila ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijima cijena 98% i rok plaćanja 2%. Nakon završenog postupka Žalitelj se rangirao na poziciji broj 2. sa ukupnim brojem bodova 98,58, odnosno ukupnom ponuđenom premijom u iznosu od 9.858,02 KM.

U ovom slučaju je sporno to što je javna nabavka za usluge osiguranja od automobilske odgovornosti dodijeljena ponuđaču koji je svoju ponudu, za razliku od Žalitelja, formirao protivno Odluci o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službeni list FBiH" broj 77/20), i time direktno kršeći član 130. Zakona o osiguranju Federacije BiH („Službene novine FBiH, broj 23/17), član 11. stav 2. Zakona o obaveznim osiguranjima u

saobraćaju („Službene novine FBiH, broj 57/20) i član 12. Statuta Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine.

U dijelu D - Podaci o ponudi, tačka 6. Tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da su ponuđači obavezni dostaviti Obrazac za cijenu ponude popunjen u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani i za sve stavke koje su navedene, a u suprotnom će njegova ponuda biti odbačena.

U Aneksu 2, odnosno Obrascu za cijenu ponude - usluge „Nabavka usluga osiguranja vozila", ugovorni organ je dao tabelarni prikaz vozila za koja se traži obavezno i kasko osiguranje, a u dijelu A - Opšti podaci, tačka 3. Tehničke specifikacije podatke potrebne za formiranje cijene (marka vozila, tip vozila, zapremina motora, snaga motora, vrsta i oblik karoserije, dopuštena nosivost, godina proizvodnje i ostalo) kao i ostvareni premijski procent (bonus/malus) za svako pojedino vozilo. Također, ugovorni organ je uz tendersku dokumentaciju priložio i fotokopije Potvrda o registraciji i Potvrda o vlasništvu za određena vozila.

Pojmovi bonus i malus, kao i parametri snaga motora, nosivost, vrsta i oblik karoserije, su kategorije sadržane upravo u Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima. Upravo od ostvarenog procenta bonusa/malusa i navedenih karakteristika vozila direktno ovisi iznos premije za ovu vrstu osiguranja.

Odabrani ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je u dostavljenoj ponudi prekršio navedene propise tako što je za određene pozicije iz Obrasca za cijenu ponude upisivao iznose premije osiguranja koji ne odgovaraju Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima.

Navodimo redom:

- Na poziciji 10. Aneksa 2. Obrasca za cijenu ponude, jedinične cijene za obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti sa jediničnim cijenama za zeleni karton, tabela „Grad Tuzla - Služba civilne zaštite" navedena je premija u iznosu od 154,10 KM, a koju čini premija obaveznog osiguranja i osiguranja vozača i putnika. Prema dostavljenoj Potvrdi o vlasništvu za navedeno vozilo, isto je kategorisano kao N3 - Teretno vozilo, SG - specijalno-cisterna, nosivosti 9,74 T. Prema navedenom iznosu premije, uvažavajući dio koji se odnosi na osiguranje vozača i putnika, može se zaključiti da premija odgovara onoj iz tarifne grupe 05. Specijalna vozila, podgrupa 11. Vatrogasna vozila bez radnog uređaja. Prema Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, cisterne se kategorišu u premijsku grupu 02 - Teretna vozila (str. 9). Prema mišljenju Agencije za nadzor osiguranja FBiH od 24.06.2020. godine, samo se teretna vozila kategorije NI, N2 i N3 oblika karoserije SG - Radno -Vatrogasni klasifikuju u tarifne grupe 05 - Specijalna vozila (podgrupa 11) ili 10 - radna vozila (podgrupa 3), u zavisnosti od toga da li je vozilo opremljeno radnim uređajem. Premija za ovu poziciju bi trebala iznositi 954 KM

(premijska grupa 02 - Teretna vozila, podgrupa 07. vozila nosivosti između 7T i 10T, bonus 50%).

- Na poziciji 9. Aneksa 2. Obrasca za cijenu ponude, Jedinične cijene za obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti sa jediničnim cijenama za zeleni karton, tabela „Grad Tuzla - Služba civilne zaštite" navedena je premija u iznosu od 153,10 KM, a koju čini premija obaveznog osiguranja i osiguranja vozača i putnika. Prema dostavljenoj Potvrdi o registraciji za navedeno vozilo, isto je kategorisano kao N2 - Teretno vozilo, SG - radno - ljestve, nosivosti 4,3 T. Prema navedenom iznosu premije, uvažavajući dio koji se odnosi na osiguranje vozača i putnika, može se zaključiti da premija odgovara onoj iz tarifne grupe 10. Radna vozila, podgrupa 03. Vatrogasna vozila s radnim uređajem. Prema mišljenju Agencije za nadzor osiguranja FBiH od 24.06.2020. godine, samo se teretna vozila kategorije NI, N2 i N3 oblika karoserije SG - Radno - Vatrogasni klasifikuju u tarifne grupe 05 - Specijalna vozila (podgrupa 11) ili 10 - radna vozila (podgrupa 3), u zavisnosti od toga da li je vozilo opremljeno radnim uređajem. Premija za ovu poziciju bi trebala iznositi 184 KM (premijska grupa 10 - Radna vozila, podgrupa 01. Vozila za servisnu službu sa raznim ugrađenim uređajima, bonus 50%).

Gore navedeno je dovelo do razlike u premiji osiguranja između prvorangiranog i drugorangoranog, čime je ugovorni organ odabrao prvorangiranu ponudu kao najpovoljniju nakon izvršenog bodovanja. Prvorangiranom Sarajevo osiguranju d.d. Sarajevo je dodijeljeno 98 bodova po osnovu kriterijuma cijene, a 2 boda po osnovu roka plaćanja. Drugorangiranom Euroherc osiguranju d.d. Podružnica Tuzla je dodijeljeno 96,58 bodova po osnovu kriterijuma cijene, a 2 boda po osnovu roka plaćanja. Navedena razlika u ponuđenoj premiji osiguranja je direktno uticala na ostvarivanje većeg broja bodova i dovela do razlike koja je dovoljna za dobivanje prve pozicije u rangiranju ponuda.

Sublimirajući navedeno ugovorni organ je kroz sačinjavanje tenderske dokumentacije na način kako je to učinjeno evidentno tražio da se cijena usluga formira uz primjenu Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima. No sve i da nije, jasno je da su se ponuđači prilikom dostavljanja cijena premije za osiguranje od automobilske odgovornosti morali pridržavati važećih materijalnih propisa.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Žalitelj je utvrdio da je u svojoj ponudi, za ovu vrstu osiguranja, dao iznose premije koji nisu propisani Odlukom o utvrđivanju tarife premije. Dakle, ova činjenica nije sporna.

Odredbom člana 1. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima propisano je da: Ovom Odlukom o načinu utvrđivanja tarife propisuje se tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (u daljem tekstu: osiguranje od autoodgovornosti) koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa

sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Federacija) i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije.

Dakle, dok je Žalitelj svoju cijenu ponude ponudio uz istovremeno poštivanje tenderske dokumentacije i gore citirane imperativne norme, izabrani ponuđač je dao svoju ponudu ne primjenjujući navedene odredbe. Ovo je automatski imalo za posljedicu da je, kao takav, na samom startu bio konkurentniji ili preciznije rečeno nezakonito i nelojalno konkurentniji od ostalih ponuđača u ovom postupku.

Pravni je apsurd da Žalitelj nije oglašen kao najpovoljniji ponuđač samo iz razloga što je, prilikom formiranja svoje ponude, poštovao materijalne propise, a što mu je, kao i svim ostalim ponuđačima bila dužnost i obaveza. S druge strane, izabrani ponuđač je prekršio pravno obavezujuće propise kojih se morao pridržavati, dao niže cijene i isključivo na temelju toga izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Žalitelj podnosi i zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod Žalioca da je javna nabavka za usluge osiguranja od automobilske odgovornosti dodijeljena ponuđaču koji je svoju ponudu, za razliku od Žalioca, formirao protivno Odluci o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službeni list FBiH" broj 77/20), i time direktno kršeći član 130. Zakona o osiguranju Federacije BiH („Službene novine FBiH, broj 23/17), član 11. stav 2. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („ Službene novine FBiH, broj 57/20) i član 12. Statuta Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine " je u potpunosti neosnovan iz slijedećih razloga.

U Tenderskoj dokumentaciji za nabavku usluga osiguranja vozila i zaposlenih ugovorni organ je definisao slijedeće: „ PRILIKOM IZRADE PONUDE ZA PREMIJU OSIGURANJA ZA VOZILA IZ TABELE Ib., KOJA SU PREMA PODACIMA IZ POTVRDA O VLASNIŠTVU VOZILA ILI POTVRDA O REGISTRACIJI KATEGORISANA KAO TERETNA VOZILA SA OZNAKOM "N" , PONUĐAČI SU DUŽNI PONUDITI USLOVE I TARIFE U SKLADU SA VAŽEĆIM ZAKONSKIM I PODZAKONSKIM AKTIMA KOJA REGULIŠU OBLAST OSIGURANJA A ŠTO ĆE PONUĐAČI UTVRDITI NA OSNOVU PODATAKA IZ POTVRDA O VLASNIŠTVU VOZILA ILI POTVRDA O REGISTRACIJI."

Dakle ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji definisao da se ponuđači pridržavaju prilikom formiranja cijena za teretna vozila Službe civilne zaštite sa oznakom "N" važećih

zakonskih i podzakonskih akata koja regulišu oblast osiguranja. Ugovorni organ je skeniranjem potvrda o vlasništvu i potvrda o registraciji teretnih vozila pružio sve dostupne podatke ponuđačima kako bi im olakšao pripremu ponude.

Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga osiguranja vozila i zaposlenih ugovorni organ je sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a prilikom analize i ocjene ponuda ugovorni organ se pridržavao uslova definisanih tenderskom dokumentacijom pa je na taj način i izvršeno bodovanje svih ponuda po osnovu dva kriterija: cijena i rok plaćanja kasko osiguranja.

Članom 70., stav (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine FBiH" broj: 57/20) propisano je da:

„ Nadzor nad primjenom odredbi ovog zakona i akata donesenih na osnovu ovog zakona, u dijelu koji se odnosi na društva za osiguranje, podružnice društava za osiguranje iz RS koje obavljaju djelatnost na teritoriji Federacije i Zaštitni fond, obavlja Agencija."

Takođe je dalje članom 71., stav (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine FBiH" broj 57/20) propisano da:

„Ako Agencija u nadzoru utvrdi da društvo za osiguranje obračunava i naplaćuje premiju osiguranja od autoodgovornosti suprotno važećim tarifama premija, može tom društvu za osiguranje privremeno zabraniti zaključivanje ugovora o osiguranju od autoodgovornosti, a u skladu sa zakonom koji regulira oblast osiguranja".

Dakle, ukoliko Žalioc ima primjedbu na način obračuna tarife drugih osiguravajućih društava treba se obratiti Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine. Odluka o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Odluka o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službeni list FBiH" broj 77/20) obavezujuće su za „društva za osiguranje iz Federacije Bosne i Hercegovine i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koje posluju na teritoriju Federacije " (kako je propisano navedenim odlukama) a ne za ugovorne organe.

I sam Žalioc u svojoj Žalbi isto navodi:

„Odredbom člana 1. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima propisano je da: Ovom Odlukom o načinu utvrđivanja tarife propisuje se tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima (u daljem tekstu: osiguranje od autoodgovornosti) koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Federacija) i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije. "

Ugovorni organ je pregled i ocjenu ponuda za LOT1. izvršio poštujući Zakon o javnim nabavkama i sve podzakonske akte ovog zakona kao i odredbe tenderske dokumentacije.

Način obračuna cijena ponuđača je isključivo njihova poslovna politika u koju ugovorni organ ne zadire. Za ugovorni organ je povoljnija naravno ona ponuda sa nižom cijenom jer je i smisao nabavki da se ostvari ekonomičnost odnosno da se ostvari što manji utrošak javnih sredstava prilikom nabavke roba, usluga ili radova za potrebe ugovornog organa.

Taj element konkretnog načela se, prije svega, ostvaruje kroz najnižu cijenu kao kriterijum za rangiranje ponuda, kao i kroz ponuđenu cijenu kao element kriterijuma ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ugovorni organ je izvršio pregled cijena svih ponuđača za usluge osiguranja vozila te je utvrdio slijedeće za stavke broj 9. i 10. na koje se Žalioc žali:

Red. br. stavke iz tabele Grad Tuzla- Služba civilne zaštite	Cijene ponuđača SARAJEVO OSIGURANJE D.D. SARAJEVO	Cijene ponuđača Euroherc Osiguranje d d Podružnica Tuzla	Cijene ponuđača Central Osiguranje" D.D. SARAJEVO	Cijene ponuđača „TRIGLAV OSIGURANJE" D.D., PODRUŽNICA TUZLA
9.	153,10	184,10	517,82	151,20
10-	154,10	954,10	961,86	954,20

Pregledom svih cijena vidljivo je da su ponuđači nudili različite cijene pa je tako cijena ponuđača „CENTRAL OSIGURANJE" D.D. SARAJEVO za stavku broj 9. 517.82 KM a ostali ponuđači su ponudili cijene 153.10 KM. 184.10 KM i 151.20 KM.

Takođe i cijene za ostala vozila su ponuđači različito formirali što se vidi iz svih ponuda koje su pristigle u ovom postupku javne nabavke za LOT I. a koje vam dostavljamo uz ostalu dokumentaciju.

Žalioc u svojoj Žalbi takođe navodi da: "U dijelu D - Podaci o ponudi, tačka 6. Tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da su ponuđači obavezni dostaviti Obrazac za cijenu ponude popunjen u skladu sa svim zahtjevima koji su defmisani i za sve stavke koje su navedene, a u suprotnom će njegova ponuda biti odbačena.".

Istina je da je ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji postavio ovaj uslov i odnosi se na popunjavanje obrasca za cijenu ponude za sve stavke koje su navedene na obrascu. Ukoliko ponuđač ne popuni obrazac u cjelosti, odnosno za sve stavke, ponuda tog ponuđača će biti odbačena. U daljem tekstu tačke 6. dijela D Tenderske dokumentacije na koju se Žalioc poziva definisano je slijedeće:

„Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obascu ne može biti 0."

Dakle ova tačka tenderske dokumentacije se odnosi na popunjavanje Aneksa 2. - Obrasca za cijenu ponude gdje je definisano da cijena svih stavki ne može biti nula te da ponuđači moraju popuniti obrazac za cijenu za sve stavke obrasca.

Cijeneći naprijed navedene činjenice smatramo da su žalbeni navodi Žalioca u potpunosti neosnovani te predlažemo da Ured za razmatanje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava odluku ugovornog organa kojom je kao najpovoljnijeg izabrao ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, jer, kako navodi, ovaj se ponuđač nije pridržavao Odluke o uslovima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima i Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine FBiH", broj 77/20), čime je prekršio član 130. Zakona o osiguranju Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj 23/17), član 11. stav 2. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine FBiH", broj 57/20) i član 12. Statuta Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine, posebno sporeći stavke 9. i 10. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da nadzor nad primjenom tarife vrši Agencija za nadzor osiguranja, te ako žalitelj ima primjedbi treba se obratiti toj Agenciji. Smatra da je za ugovorni organ najpovoljnija ona ponuda koja ispunjava uslove TD i koja je ocijenjena najpovoljnijom prema zadatim kriterijima. Pored toga ističe da su svi ponuđači dostavili različite cijene za osporene stavke.

Ovaj organ je uvidom u Tehničku specifikaciju za LOT 1. Nabavka usluga osiguranja vozila utvrdio da je za osporene stavke ugovorni organ naveo sljedeće podatke:

Red. br.	*Marka i tip vozila*	*Godina proizvodnje*	*Jačina motora (kW)*	*Vrsta vozila*	*Nosivost*	*Zapremina (cm^3)*	*Registarske oznake*	*bonus/ malus*	*Broj mjesta*
9.	IVECO 65C17 DAILY	2005	122	N2-TERETNO	4.300	2.998	A53-K-918	50%	3
10.	MERCEDES 1836 ACTROS	2006	265	N3-TERETNO	9.740	11.946	046-K-667	50%	2

U napomeni je navedeno:

Prilikom izrade ponude za premiju osiguranja za vozila iz tabele 1b., koja su prema podacima iz potvrda o vlasništvu vozila ili potvrda o registraciji kategorisana kao teretna vozila sa oznakom "n", ponuđači su dužni ponuditi uslove i tarife u skladu sa važećim zakonskim i podzakonskim aktima koja regulišu oblast osiguranja a što će ponuđači utvrditi na osnovu podataka iz potvrda o vlasništvu vozila ili potvrda o registraciji.

Uvidom u Potvrdu o vlasništvu vozila za stavku 10. MERCEDES 1836 ACTROS utvrđeno je da je vozilo N3 – teretno vozilo SG Specijalna cisterna, te u potvrdu o vlasništvu za IVECO 65C17 DAILY da je vozilo N2 teretno vozilo – SG radno-Ljestve.

Uvidom u ponude svih ponuđača koje su ocijenjene prihvatljivim, utvrđeno je da za osporene dvije stavke ni jedan ponuđač nije ponudio identičnu cijenu.

Članom 9. stav (1) Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju (SN FBiH broj 57/20) propisano je da su društva za osiguranje dužna zaključiti ugovor o obaveznom osiguranju u skladu s ovim zakonom, uslovima osiguranja, tarifama i cjenovnicima osiguranja.

Imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu, citirane odredbe Tenderske dokumentacije kojima je propisano da su za teretna vozila sa oznakom „n“ ponuđači dužni ponuditi uslove i tarife u skladu sa važećim zakonskim i podzakonskim aktima koja regulišu oblast osiguranja i utvrđeno činjenično stanje da za osporene dvije stavke ni jedan ponuđač nije ponudio identičnu cijenu, ovaj organ ističe da ugovorni organ u postupku javne nabavke ima obavezu da se pridržava uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, a kako žalitelj navodi da se izabrani ponuđač prilikom pripreme ponude nije pridržavao važećih materijalnih propisa, a ugovorni organ da su svi ponuđači nudili različite cijene, to je ugovorni organ dužan utvrditi da li su ponuđači postupili u skladu sa citiranom napomenom datom u Tehničkoj specifikaciji za LOT 1.

Iz navedenog razloga ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, poništava pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09/11-A-006097-2022 od 03.06.2022. godine (lot 1), i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa

iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, Podružnica Tuzla
-Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
-Grad Tuzla
-evidencija
-a/a